

Oikaisuvaatimus 7.11.2024

Vertikal Oy

Simo Pokki

Koskee tarjouskilpailua: Tampereen kaupunkiseudun varhaiskasvatuksen palveluseteliselvitys

VAATIMUS

Kaikki tarjoukset tulee hylätä ja tarjouskilpailu tulee uusaa tai Vertikal Oy tulee valita palveluntuottajaksi. Seuraavassa perustelut.

Tampereen kaupunkiseutu on valinnut palvelun tuottajaksi organisaation, jolla ei ole referenssien perusteella lainkaan kokemusta varhaiskasvatuksen palvelusetelistä. Valitun organisaation asiantuntijoilla ei ole lainkaan ammatillista kokemusta varhaiskasvatuksesta. Valituksi tulleen organisaatio asiantuntijan Mikko Svartsjön referenssit ovat täysin toisesta organisaatiosta, mikä mitätöi tarjouksen ehdot täyttävän referenssin vaatimukset. Sen sijaan Vertikal Oy:n asiantuntijoilla on yhteensä 130 vuoden kokemus varhaiskasvatuksen eri osa-alueista mukaan lukien: johtaminen, palveluseteli, tiedolla johtaminen, tunnusluvut, pedagogiikka, kustannuslaskenta, palveluverkot, palvelutarpeen arviointi ja kehittäminen. Vertikal Oy on Suomen ainoa varhaiskasvatuksen toimintaan ja talouteen erikoistunut yritys, ja sen asiantuntijuus varhaiskasvatuksessa on erittäin laaja ja syvä. Tällä perusteella valittu tarjous tulee hylätä.

Valittu tarjous on organisaatiolta, jonka omistaa Kuntaliitto eli kunnat itse. Lopputuloksena kuntien omistaman organisaation edustajat arvioivat omistajiensa toimintaa. Asetelman kummallisuutta korostaa se, että arvioitavien organisaatioiden jäävät edustajat ovat itse

valinneet organisaation, joka heitä arvioi. Vertikal Oy on täysin riippumaton ja objektiivinen taho, jonka osaamisen kaupunkiseudun varhaiskasvatuksen johto tuntee hyvin. Syntyy kuva, että tarjousten arviointi on tehty siten, että asiantuntevinta tahoa ei ole haluttu tekemään arviointia.

Vertikal Oy katsoo, että arviointiryhmän jäsenen Minna Sillanpään osallistuminen on perusteellisesti vaarantanut arviointiprosessin puolueettomuuden ja oikeudenmukaisuuden. Hallintolain mukaan julkisen hankintaprosessin päätöksentekijöiden tulee pidättäytyä tehtävistään, jos heillä on jääviyyste, joka voi heikentää luottamusta päätöksenteon objektiivisuuteen. Minna Sillanpään ja Vertikal Oy:n välillä on ollut tunnettuja ja pitkäaikaisia näkemyseroja (jääviytenä ”vihamies”), mikä vaarantaa hänen puolueettomuutensa ja kyvyn arvioida tarjouksia objektiivisesti.

Hallintolain 28.1 § jääviyssäännös

Henkilö on esteellinen, jos luottamus hänen puolueettomuuteensa vaarantuu muusta erityisestä syystä (hallintolaki 28.1 § kohta 7).

Tämän esteellisyysperusteen soveltaminen edellyttää, että on olemassa ulkopuolisen havaittava syy puolueettomuuden vaarantumiseen. Syyn puolueettomuuden vaarantumiseen on oltava suunnilleen samanasteinen kuin erikseen säädetyissä esteellisyysperusteissa.

Yleislauseketta voidaan soveltaa esimerkiksi tilanteissa, joissa henkilö on asianosaisen vastapuoli tai julkinen vihamies, sekä tilanteissa, joissa henkilön ja asianosaisen välillä vallitsee kiinteä ystävyysuhde tai yhtiökumppanuus.

Minna Sillanpään ja valittajan ongelmallinen suhde on syntynyt muun muassa sen johdosta, että Nokian kaupunginjohtajat (Tapani Mattila, Eero Väättäinen) ovat eri aikoina tilanneet varhaiskasvatuksen selvityksiä suoraan Vertikal Oy:ltä ohi Minna Sillanpään ja tällä tavoin saattaneet hänen osaamisensa kyseenalaiseksi. Selvitysten tilaamisen perusteena on ollut

kaupungin johdon jonkinasteinen epäluottamus Nokian kaupungin varhaiskasvatuksen talousosaamiseen. Edellä kerrottuja laajoja varhaiskasvatuksen selvityksiä on tehty kaupunginjohtajien toimeksiannosta mm. vuosina 2010, 2011, 2015 ja 2024.

Vertikal Oy:n tarjoama ratkaisu on täyttänyt tarjouspyynnössä mainitut edellytykset ja täten tarjonnut kilpailukykyisen ratkaisun taloudellisesti ja laadullisesti. Esitämme, että jääviys on vaikuttanut arviointiprosessiin, ja objektiivisesti paras tarjous on jätetty hyväksymättä. Näin ollen arviointiryhmän jäsenen osallistuminen on vaarantanut tarjouskilpailun rehellisyyden ja luotettavuuden.

Tarjouspyynnön mukaisessa selvityksessä tultaisiin arvioimaan kuntien resurssi- ja kustannustasoa sekä samalla varhaiskasvatuksen johdon osaamista. Varhaiskasvatuksen edustajien ei olisi tullut miltään osin osallistua hankinnan päätöksen valmisteluun.

Tarjouspyynnön kohdassa ”referenssit” ei edellytetä referenssien avaamista, johon päätöksessä viitataan. Tarjouspyynnön perusteella tähän ei päätöksessä voi viitata. Vertikal Oy:n ongelma tästä näkökulmasta katsottuna on se, että tehtyjä selvityksiä, joiden arvioimme tuottavan hankintaan liittyen riittävän informaation, on useita satoja. Tarjouspyyntö ja päätös eivät siis ole vastanneet toisiaan.

Lisäksi hankintapäätöksessä on maininta, että Vertikalin työsuunnitelma jäi osin epäselväksi. Väitettä ei mitenkään perustella. Edellytämme, että vastauksessa oikaisuvaatimukseen perustellaan yksilöidysti, mitä epäselvyyttä tarkoitetaan.

Päätöksessä viitataan kansallisen tason tietolähteisiin. Viittaus osoittaa valmistelijoiden täydellisen tietämättömyyden julkisesta tiedosta, tietolähteistä ja tietojen saatavuudesta. Kaikki toimijat, jos osaavat, käyttävät samoja julkisen tiedon lähteitä eli yleensä Valtiokonttoria, Tilastokeskusta, Vipusta, Kelastoa, Sotkanettiä ja Koskea. Kuntaliitto on tältä

osin tiedon käyttäjä, ei tuottaja. Vertikal Oy:llä on lisäksi valmiina koottuna varhaiskasvatuksesta kaikkien kuntien kaikki tieto edellä luetelluista tilastoista. Vertikal Oy ylläpitää tietokantoja tältä osin ja myy tätä tietoa mm. kunnille eli on merkittävä tiedontuottaja. Vertikal hallussa oleva data on kattavampaa kuin Kuntaliiton ja OKM:n. Kuntaliitto osti aiemmin Vertikalilta dataa. Ainoat tarjoukseen liittyvät tiedot joita ei valmiina ole, ovat tiedot tuen piirissä olevista lapsista. Tältä osin päätös ei pidä miltään osin paikkaansa ja päätös tulee purkaa.

Edellä esitetyn lisäksi päätöksessä on viitattu osaamisreferenssien puutteeseen. Osaamisreferenssejä ei ole tarjouspyynnössä pyydetty, joten niihin viittaaminen ei ole päätöksessä aiheellisesta. Myös tämän johdosta päätös tulee purkaa.

Tarjouksen hintaan viittaaminen on täysin turhaa, sillä tarjouksella on kattohinta. Tarjouspyynnön epämääräisyys ja kuntien määrä antaa aiheen olettaa, että mahdollisuus virheelliseen tietoon on melko suuri. Koska Vertikal Oy aina käyttää oikeellisia tietoja ja validoi sille toimitetun datan, katsoimme maininnan väärän tiedon aiheuttamasta lisätyöstä perustelluksi.

Vaikka asia ei sinänsä oikaisuvaatimukseen kuulu, niin viittaus Rambollin substanssiosaamisen puutteeseen on kiintoisa, koska se on melko samalla tasolla valitun organisaation osaamisen kanssa eli hyvin vähäinen tai olematon. Vertikal Oy:n asiantuntijat ovat varhaiskasvatuksen substanssiammattilaisia. Heillä on yhteensä myös yli 100 vuoden kokemus kenttätöistä.

Päätöksessä viitataan laadulliseen osioon. Tässäkin yhteydessä jää melko epäselväksi, mihin itse asiassa viitataan. Pyydämme, että vastauksessa oikaisuvaatimuksessa perusteellisesti selvitetään, mitä tällä tarkoitetaan.

Vaadimme, että tarjouskilpailu mitätöidään ja järjestetään uudelleen siten, ettei jääviys sekä muut oikaisuvaatimuksessa mainitut seikat vaaranna prosessin objektiivisuutta. Tämä varmistaa sen, että kaikki tarjoukset saavat oikeudenmukaisen ja hankintalain mukaisen käsittelyn. Valittajana katsomme, että hankintalainsäädännön mukaisesti arviointiprosessin tulee olla puolueeton, syrjimätön ja kaikille tarjoajille yhdenvertainen.

Nokialla, Pirkanmaalla, Tampereen kaupunkiseudulla 7.11.2024

Edellä kerrotun oikeelliseksi vakuuttaen,



Simo Pokki

Toimitusjohtaja