

9.9.2026

Projektipäällikön referenssit (maks. 4 referenssiä), 35 p

Projektipäällikön osalta referensseissä arvostetaan ensisijaisesti tieliikenteen logistiikkaselvityksiä, muita logistiikkaselvityksiä, selvityksiä, joilla on ollut laajat tilaajaorganisaatiot tai sidosryhmät. Projektipäällikön referenssien osalta arvostetaan erityisesti logistiikan ja maankäytön suunnittelun yhteensovittamista tiiviillä kaupunkiseudulla. Myös kaupunkiseudullisia liikennejärjestelmäsuunnitelmia arvostetaan. Projektipäällikön referenssit arvostetaan yksitellen ja kokonaisuutena. Projektipäällikön yhdestä referenssistä voi saada enintään 6 pistettä (yhteensä 24 pistettä). Projektipäällikön referenssit arvostellaan myös kokonaisuutena, josta voi saada enintään 11 pistettä. Tässä arvostetaan referenssien monipuolisuutta tilaajien (yritys, kunta, yhdistys) ja sisällön (maakuntataso, yleiskaavataso) osalta.

Projektipäällikkö voi saada täydet pisteet vain, jos referenssejä löytyy sekä yksityisen ja julkisen puolen tilaajille. Yksityisenä tilaajana ei pidetä yhdistystä tässä tarjouspyynnössä.

Taulukko 1. Projektipäälliköiden referenssien arviointi. Maks. pisteet 35 p

Kohde	Ramboll Finland Oy	Sitowise Oy	Destia Oy	WSP Finland Oy
PP Referenssit (24 p)	21	22	11	17
PP Referenssi kokonaisuus (11 p)	10	11	3	8
Yhteensä (35 p)	31	33	14	25

Rambollin Finland Oy:n projektipäällikön referenssien kuvailua: ”Erittäin kattava maakunnallinen logistiikkaselvitys. Monipuolinen sidosryhmäyhteistyö.” ”Kattava tavaraliikenteen maakunnallinen selvitys tietyllä teemapainotuksella. Maankäytöllisesti tarkastelut suppeammat.” ”Hyvin kattava ja monipuolinen logistiikan selvitys kaupunkiseudullisella suunnittelutasolla. Erittäin laajat sidosryhmät.” ”Maankäytön näkökulma puuttuu. Älyliikenne on teema hieman ohi logistiikan ja maankäytön suunnittelun yhteensovittamisesta. Suppeampi selvitys myös laajuudeltaan.” ”Referenssien tilaajat voisivat olla monipuolisempia kuin esitetyt.” ”Sekä yksityisiä että julkisia tilaajia referensseissä.”

Sitowise Oy:n projektipäällikön referenssien kuvailua: ”Valtakunnallinen ja todella kattava satamien tavaraliikenneselvitys. Elinkeinoelämä hyvin esillä. Työskentelymenetelmät hyvin kattavat. Laajat sidosryhmät. Erittäin laaja selvitystyö ja suuret tuntimäärät. Erittäin laaja ja kattava yksityisen yrityksen logistiikkaselvitys. Laaja sidosryhmäyhteistyö myös operaattoreiden kanssa.” ”Suppeampi metsäteollisuustehdashankkeen liikenteen ja logistiikan selvitys. Sidosryhmien kanssa vuorovaikutusta.” ”Hyvin kattava ja monipuolinen logistiikan selvitys kaupunkiseudullisella suunnittelutasolla. Erittäin laajat sidosryhmät.” ”Hyvin monipuoliset referenssit” ”Sekä yksityisiä että julkisia tilaajia referensseissä.”

Destia Oy:n projektipäällikön referenssien kuvailua: ”Citylogistiikan selvityksen eivät suoraan vastaa tarjouspyynnön mukaista tarvetta. Toimintaympäristö, laajuus, sidosryhmät, maankäyttö löytyvät”, ”Ei ole kovin laaja-alainen referenssi. Sidosryhmät ja tilaajaorganisaatiot ovat suppeammat”, ”Ei kovin laaja-alainen, mutta käsittelee sekä maankäyttöä ja logistiikkaa.” ”(Tavara)logistiikan ulottuvuus on hyvin heikosti esillä

9.9.2026

referenssissä.” Neljästä referenssistä, vain yksi referenssi oli yleiskaavan tai maakuntatason referenssi, joten pisteet ovat myös sen mukaiset.”
”Tilaaajissa ei monipuolista ulottuvuutta.”

WSP Finland Oy:n projektipäällikön referenssien kuvailua: ”Logistiikkaosio jäänyt vähemmälle painolle, koska kyseessä on seudullinen LJ-suunnitelma.” ”Tiivis maankäytön ulottuvuus puuttuu, vaikka laaja-alainen selvitys ja tilaajajoukko”, ”Laaja-alainen tilaajaorganisaatio, mutta logistiikka ei ole niin vahvasti esillä.” Laajat sidosryhmät ja työskentelymenetelmät”. ”Yritystilaajaa ei löydy referensseistä, vaan yhdistys”

Ydintyöryhmä, referenssit (maks. 4 referenssiä yhteensä). 20 p

Ydintyöryhmän osalta referensseissä arvostetaan seuraavia asioita: **teollisuusalueiden yleiskaavoituksen tai maankäytön suunnittelu, julkiselle ja yksityiselle sektorille tehty logistiikkaselvitykset, painottaen tieliikennettä. Referensseissä arvostetaan monipuolisuutta tilaajien ja sisällön osalta. Sisällöllä tarkoitetaan esimerkiksi erityyppistä logistiikka/teollista toimintaa, näkökulmaa** (uuden tai vanhan alueen kehittäminen). Teollisuus- tai logistiikka-alueiden kaavoituksen osalta arvostetaan etenkin vaikutuksiltaan merkittävien (kuljetusmäärät, kuljetustonnit, ympäristövaikutukset) alueiden kaavoittamista tai kaavaa tukevien selvityksien laatimista.* Ydintyöryhmä -osuudesta täydet pisteet voi saada vain, **jos referenssejä löytyy sekä yksityisen ja julkisen puolen tilaajille**. Yksityisenä tilaajana ei pidetä yhdistystä tässä tarjouspyynnössä.

Taulukko 2: Ydintyöryhmän referenssien arviointi. Maks pisteet 20p

Kohde	Ramboll Finland Oy	Sitowise Oy	Destia Oy	WSP Finland Oy
Referenssit (16 p)	12	12	14	8
Referenssien kokonaisuus (4 p)	3	3	3	1
Yhteensä (20 p)	15	15	17	9

Rambollin Finland Oy:n ydintyöryhmän referenssien kuvailua: ”Kaupunkiseudullinen logistiikkaselvitys”, ”Kaupunkilogistiikka painona referenssissä, joten ei suoraan vastaa tarjouspyyntöä. Kuitenkin hyvin laaja sidosryhmäyhteistyö.” ”Laajan tehtaan asemakaava, mutta ei niinkään tiiviin kaupunkialueen”, ”Laajuudeltaan selvästi suppeampi selvitys ja keskittyy enemmän suuren teollisuustontin toimivuuteen kuin laajempaa kokonaisuuteen”. ”Yksityisiä ja julkisia tilaajia. Referenssien monipuolisuus hyvä”

Sitowise Oy:n ydintyöryhmän referenssien kuvailua: ”Laajan teollisuusalueen osayleiskaavan laatiminen. Selvityksen mittakaava on seudullinen eli vastaavanlainen, mutta pääpaino ei ole logistiikassa.” ”Laaja maakunnallinen logistiikan selvitys”, ”Laajuudeltaan suppeampi referenssi ja teemana osittain sisälogistiikka, joka ei vastaa tarjouspyynnön mukaista teemaa.” Yksityisiä ja julkisia tilaajia. Referenssien monipuolisuus hyvä”

Destia Oy:n ydintyöryhmän referenssien kuvailua: ”Laajan teollisuus- ja logistiikkakaava-alueen kaavoitusreferenssejä kaksi kappaletta, jotka vastaavat hyvin tarjouspyynnön mukaista kokoa”, ”Mittakaavaltaan selvästi suppeampi selvitys”, ”Maakunnallinen logistiikan selvitys”. ”Yksityisiä ja julkisia tilaajia. Referenssien monipuolisuus hyvä”.

9.9.2026

WSP Finland Oy:n ydintyöryhmän referenssien kuvailua: *"Laaja kahden maakunnan selvitys, mutta teemapainotteisena suppeampi", "laadittu asemakaava on suppeampi referenssi ja painona kaupunkilogistiikka", "asemakaavana suppeampi referenssi ja painona kaupunkilogistiikka. Suppea kuvaus referenssistä", "Hyvin suppea kuvaus referenssistä, mutta logistiikan ja maankäytön yhteensovittamista". "Ei ollenkaan yksityisiä tilaajia referensseissä ja eikä monipuolisia tilaajia."*

Taulukko 3: Työohjelmien pisteytys, maks. pisteet 35 p

Kohde	Ramboll Finland Oy	Sitowise Oy	Destia Oy	WSP Finland Oy
Tehtävänannon ymmärtäminen, menetelmät ja datalähteiden käsittelyt Tarjoaja osoittaa syvällistä ymmärrystä Tampereen kaupunki-seudun logistisesta erityisluonteesta: terminaaliverkosto, kilpailevat maankäytön intressit, kuten asuminen, strateginen taso, seudun rakennesuunnitelman ja MAL-sopimuksen vaikuttavuus ja ohjauskeinot on ymmärretty kattavasti. (10 p)	9	9	8	7
Sidosryhmä- ja vuorovaikutusprosessi Konkreettinen ja laadukas suunnitelma yrityshaastatteluille, nettikyselylle, kuntien osallistamiselle ja ohjausryhmätyöskentelylle. Miten haastattelutuloksia käsitellään vision, strategisten painopistealueiden ja toimenpiteiden luomisessa? (15 p)	12	12	9	7
Selvityksen tuotosten käytettävyys ja vaikuttavuus Tuotokset on kuvattu konkreettisesti, miten toimenpiteet resursoidaan ja kenelle? Miten logistista kilpailukykyä kehitetään, miten yritysten tyytyväisyyttä ja houkuttelevuutta seurataan systemaattisesti? Kenen toimesta? Miten kunnat sitoutetaan strategian toteuttamiseen. (10 p)	9	9	8	7
Yhteensä (35 p)	30	30	25	21

Rambollin Finland Oy:n työohjelman kuvailua: *"Tarjoaja on hyvin kattavasti ymmärtänyt tarjouspyynnön. Hyvin yksityiskohtainen työohjelma, joka huomioi laajasti ja vaikuttavasti datalähteet kaupunkiseudullisuuden ulottuvuuden kilpailevissa maankäytön intresseissä", "Työvaiheen tuotokset selkeästi esitetty", "Työvaiheen menetelmät ovat selvästi jalostettu tarjouspyyntöä pidemmälle ansiokkaasti". "Esittää konkreettisia menetelmiä yrityskyselyyn, kuten kriittiset yhteysvälit satamiin.", "Työohjelmassa on alueiden profilointia, mikä erottaa työohjelman edukseen", "Työohjelma nostaa myös riski- ja riippuvuustaulukon luomisen, mikä erottautuu edukseen työohjelmassa muista työohjelmista", "seudullisen maankäytön käsittely näkyy kattavasti koko työohjelman vaiheissa, eikä unohdu sivuteemaksi"*

Sitowise Oy:n työohjelman kuvailua: *"Tarjoaja on hyvin kattavasti ymmärtänyt tarjouspyynnön. Hyvin selkeä ja ymmärrettävä työohjelma, joka huomioi laajasti ja vaikuttavasti datalähteet kaupunkiseudullisuuden ulottuvuuden kilpailevissa maankäytön intresseissä", "Työvaiheen tuotokset selkeästi esitetty", "Kolme keskeistä teemaa on nostettu työohjelmassa ansiokkaasti", "vuorovaikutus ja yhteiskehittäminen on hyvin ansiokkaasti ja*

9.9.2026

ymmärrettävästi kuvattu”, ”yrittäjähaastatteluiden ja yrityskyselyn toteuttamisesta on selkeät ja ansiokkaat kuvaukset”, ”maankäytön ja logistiikan yhteensovittaminen näkyy hyvin työohjelman eri vaiheissa ansiokkaasti”.

Destia Oy:n työohjelman kuvailua: *”Tarjoaja on hyvin kattavasti ymmärtänyt tarjouspyynnön. Selkeä ja ymmärrettävä työohjelma.”, ”työohjelma sisältää kuvauksen sidosryhmä- ja vuorovaikutusprosessista, mutta työmenetelmät ja prosessinkuvaus on paljon vajavaisempia verrattuna parhaimpiin työohjelmiin.”, ”Työohjelma tunnistaa riskien ja riippuvuuksien tunnistamisen tarpeen, mutta niiden käsittely jää ohueksi.”, ”Työohjelmassa tunnistetaan logistiikka-alueiden erilaiset profiilit, mutta suoranaista profilointia ei työohjelma sisällä.”, ”maankäytön näkökulmat logistiikka-alueiden kannalta on hyvin ymmärretty, mutta sen käsittely eri vaiheissa saisi näkyä kattavammin työohjelmassa”.*

WSP Finland Oy:n työohjelman kuvailua: *”Tarjouksen työvaiheet on ymmärrettävät.”, ”Työohjelmassa ei nouse esille merkittävien työpaikka-alueiden profilointia, kuten muissa työohjelmissa”, ”Työohjelmassa nostetaan esille tavoiteketjujen muodostaminen menetelmänä strategisten painopisteiden valinnan muodostamiseksi”, ”työohjelmassa ei nouse muita työohjelmista erottautuvia tekijöitä miten sidosryhmä- ja vuorovaikutusprosessi palvelee seuraavia työvaiheita”, ”sidosryhmä- ja vuorovaikutusprosessissa ei ole tarkempaa kuvausta seudun yritysten nettikyselylle, kuten muissa tarjouksissa.”*

Kokonaistuntimäärä, resurssien uskottavuus ja jakaantuminen henkilöittäin sekä tehtävittäin (10 p)

Arvosteluperusteet: Arvioinnissa kiinnitetään huomiota siihen, ovatko kokonaistuntimäärä, henkilöiden työpanokset ja työvaiheittainen tuntijako tarkoituksenmukaisia suhteessa tehtävän sisältöön, aikatauluun, vuorovaikutuksen laajuuteen ja tarjottuihin tuotoksiin. Arvioinnissa painotetaan erityisesti projektipäällikön ja ydintyöryhmän esitettyä työpanosta tarjouksessa.

Taulukko 4. Kokonaistuntimäärä, resurssien uskottavuus ja jakaantuminen henkilöittäin sekä tehtävittäin.

Kohde	Ramboll Finland Oy	Sitowise Oy	Destia Oy	WSP Finland Oy
Kokonaistuntimäärä	379 h	300 h	332 h	306 h
Projektipäällikön tunnit	105 h	75 h	70 h	87 h
Ydintyöryhmän tunnit	215 h	170 h	172 h	188 h
Yhteensä (10 p)	9,5 p	4 p	3 p	7,5 p

Taulukon 4 arvioinnissa huomioitiin myös resurssien uskottavuus ja jakaantuminen henkilöittäin sekä tehtävittäin. Pisteytys ottaa siis laajemmin huomioon tarjouksien arvioinnin kuin yllä oleva taulukko esittää.

9.9.2026

Taulukko 5. Tarjoajien kokonaispisteet.

Arvostelun kohde	Ramboll Finland Oy	Sitowise Oy	Destia Oy	WSP Finland Oy
Taulukko 1	31	33	14	25
Taulukko 2	15	15	17	9
Taulukko 3	30	30	25	21
Taulukko 4	9,5	4	3	7,5
Yhteensä (100 p)	85,5	82	59	62,5

Suurimmat pisteet arvioinnissa sai Ramboll Finland Oy, 85,5 p.